

ОБЩИНА БОРИНО



MUNICIPALITY OF BORINO

✉ 4824 с.БОРИНО, обл.СМОЛЯН,
ул. „Христо Ботев“№1; ИН BG 000614856
☎ 03042/20 40; 📠 03042/21 44

✉ 4824 BORINO, SMOLYAN distr.,
1, Hristo Botev Str.; BG 000614856
☎ 03042/20 40; 📠 03042/21 44

www.borino.bg; e_mail:obshtina_borino@abv.bg

УТВЪРДИЛ:

МУСТАФА КАРААХМЕД

КМЕТ НА ОБЩИНА БОРИНО



ПРОТОКОЛ № 2

за работата на комисията, назначена със Заповед № 175/10.11.2017г. на Кмета на община Борино, обл. Смолян за извършване на предаварителен подбор, разглеждане и оценка на офертите, постъпили за участие в публично състезание, с предмет:

„Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с. Борино, обл. Смолян“

На 27.11.2017г. в 09:30h., се събра на закрито заседание, назначената със Заповед № 175/10.11.2017г. на Кмета на община Борино, комисия в състав:

1. Председател: Незиха Велиева – зам. кмет
Проф.квалификация - юрист

и членове:

2. Басри Данаджиев – гл. спец. „ОС и ПБЗН, проф. Квалификация – управление на международни бизнес проекти
3. Тефик Шидеров – гл. спец. „ТСУ“, проф. Квалификация – строителен техник
4. Здравко Топалов – ст. спец. „ТСУ“, проф. Квалификация – строителен техник
5. Джемиле Люманова – счетоводител, проф. Квалификация – счетоводство

Комисията се събра на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи, изискани на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Документите са посочени в Протокол №1/ 21.11.2017г., изпратен на всички участници в процедурата на 21.11.2017 г. и в същия ден публикуван в електронната преписка на обществената поръчка в профила на купувача. Крайният срок за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи е изтекъл на 28.11.2017г., 17:00 часа. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили допълнително изискваните документи и от **3 (тримата) участници в процедурата**, към които комисията е отправила указания за предоставяне на допълващи документи/информация, съдържащи се в Протокол №1/21.11.2017г.

Допълнително представените документи бяха разгледани по реда на първоначално постъпилите оферти.

С писмо с вх. № 3348/23.11.2017 г., участник **ВЕРА СТРОЙ ЕООД**, е предоставил в непрозрачна, запечатана опаковка, с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон и факс, с надпис: Допълнително представени документи във връзка с участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с. Борино, обл. Смолян“ декларация и нов ЕЕДОП относно възможността да представи удостоверения за платени данъци и социалноосигурителни вноски, с посочване на компетентните органи, издаващи съответните документи. След като се запозна с нейното съдържание, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на горното, комисията допуска офертата на участника до следващия етап – разглеждане на техническото предложение за установяване на съответствие с предварително обявените условия.

С писмо с вх. № 3377/27.11.2017 г., участник **ПОСВ БОРИНО ДЗЗД**, е предоставил в непрозрачна, запечатана опаковка, с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон и факс, с надпис: Допълнително представени документи във връзка с участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с. Борино, обл. Смолян“ следните документи:

1. нов ЕЕДОП на участника-обединение **ПОСВ БОРИНО ДЗЗД**;
2. нов ЕЕДОП на члена на обединението – **Красин ООД**;
3. нов ЕЕДОП на член на обединението – **ДК Инфра ООД**
4. Декларация от **ДК Инфра**, че може да представи удостоверение за платени данъци и социалноосигурителни вноски.
5. Анекс № 2 към Договора за създаване на обединение.

След като се запозна със съдържанието на допълнителните документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на горното, комисията допуска офертата на участника до следващия етап – разглеждане на техническото предложение за установяване на съответствие с предварително обявените условия.

С писмо с вх. № 3349/23.11.2017 г., участник **ИСА 2000 ЕООД** е предоставил в непрозрачна, запечатана опаковка, с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон и факс, с надпис: Допълнително представени документи във връзка с участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с. Борино, обл. Смолян“**, 2 бр. Декларации и нов ЕЕДОП. След като се запозна с нейното съдържание, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на горното, комисията допуска офертата на участника до следващия етап – разглеждане на техническото предложение за установяване на съответствие с предварително обявените условия.

След като приключи с предварителния подбор на участниците в процедурата, комисията **пристъпи към разглеждане на техническите предложения** с цел установяване на съответствие с предварително обявените условия на възложителя съгласно Техническата спецификация.

Предложенията бяха разгледани по реда на постъпване на офертите.

Участник: ВЕРА СТРОЙ ЕООД

Комисията извърши преглед на представеното техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и установи наличие на следните документи:

1. Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 3;
2. Декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора – Образец № 4
3. Декларация за срока на валидност на офертата – Образец № 5;

Направеното предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

По подпоказателя **„Мерки за управление на рисковете при СМР“** (П_{1.1}) към показателя за оценка **„Качество на предложението за изпълнение“**, участникът е направил следното предложение по отношение на определените от възложителя рискове при СМР – посочени в Методиката за оценка.

1. Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите:

За всеки от рисковете, посочени от възложителя, участникът е предложил: допускания, предпоставки за настъпване на риска; фактори и аспекти на тяхното проявление; мерки за недопускане/преодоляване и мерки за минимизиране/отстраняване последиците от настъпилия риск. Дефинирани са предпоставките за настъпване на риска чрез проявлението на няколко фактора сред които: неблагоприятни климатични условия;

наличие на подземни съоръжения, неотбелязани на проектната документация, авария на основна техника; друг тип събития – празници, митинги и т.н. Отчетени и анализирани са аспектите на проявление на всеки един от факторите и е направено конкретно предложение за преодоляване на забавата чрез включване на допълнителен човешки ресурс, и/или техника. Участникът е оценил вероятността от настъпване и степента на въздействие на риска с 3.

По отношение на **мерките за недопускане/преодвратяване на риска** участникът е отбелязал, че по-голямата част от факторите, повлияващи настъпването на риска са външни за него, поради което той не разполага с необходимия инструментариум за управление. Видно от обхвата на мерките, като фактор, който би могъл да се дължи на изпълнителя за настъпване на разглеждания риск, е разпознат състоянието на използваната техника и съоръжения, за които участникът гарантира, че ще са спазени всички процедури, които предварително да осигурят преодоляване на риска – „използване на техника, която е преминала технически преглед и контрол“; „поддържане на достатъчно резервни части за отстраняване на по-малки аварии“, както и „поддържане на резервна строителна техника“.

Сред **мерките за преодоляване на последствията от настъпването на риска**, са изброени: преработване на линейния график; наемане на допълнителна работна ръка и техника; преминаване на 3-сменен режим на работа; влагане на добавки, ускоряващи вътърдяването на бетна при ниски температури и др. под.

2. Закъснение за окончателно приключване на СМР и предаване на обекта:

Според участника, факторите, които оказват влияние върху този риск са външни и биха могли да се дължат на експлоатационни дружества и държавни институции, като единственият фактор, по вина на изпълнителя би могъл да бъде „забава в изготвянето на екзекутивна документация“. Отчетени и анализирани са аспектите на проявление на всеки един от факторите, сред които: „неприемане на участък от изпълнените СМР, респ., увеличаване на финансовите средства в хода на отстраняване на забележките“; „неизпълнение в срок на възстановителни работи на строителната площадка“; „забава в екзекутивната документация“; „неявяване на представители на участници в строителния процес в деня на приемателната комисия“, което респ. ще отложи срока за предаване и приемане на обекта. Участникът е оценил вероятността от настъпване на риска с 1 и степента на въздействие на риска с 2.

По отношение на **мерките за недопускане/преодвратяване на риска**: участникът е предложил конкретни мерки за недопускане на риска по отношение на факторите, които счита, че той може да управлява, а именно: „постоянен контрол върху качеството на изпълнение, изискано от възложителя, на поетапно изпълнение на всеки участък“ и „поетапно разчистване на строителната площадка след всеки завършен участък“. Налице са няколко предложения и по отношение на определените от участника като „външни фактори“, сред които: „постоянна комуникация с останалите участници в строителния процес“; „поддържане на неофициална комуникация с експлоатационните дружества и държавните органи за изпълнените СМР, с цел изпреварващо да се отстранят установени несъответствия“; „уведомяване на участниците за деня и часа на насрочената приемателна комисия.“

Сред **мерките за преодоляване на последиците** са: „насрочване на нова дата в най-кратък срок“; „мобилизиране на най-голям човешки и технологичен ресурс за отстраняване на несъответствия при СМР“. Участникът предлага и няколко

предварителни действия, с цел недопускане и минимизиране на риска, а именно: „изготвяне на комуникационна стратегия за периодични срещи и уведомяване за хода на изпълнение“; „постепенно приемане на извършените СМР и наличие на финансов, трудов и технически резерв за бързи действия при необходимост“.

3. Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от спецификата му и/или непълноти и/или неточности в проектната документация.

Участникът планира да инициира организационна среща, в случай че бъде избран за изпълнител, на която всички страни да постигнат добра комуникация и условия на сътрудничество, така че да се избегнат последващи затруднения.

По отношение на предпоставките за настъпване на риска, участникът счита, че те имат предимно външен характер и се дължат изцяло на лица, външни на изпълнителя. Аспектите на проявление зависят от поведението на съответната страна, според него, чието съдействие е необходимо, за да се окаже влияние върху риска – както от страна на възложителя, така и от страна на проектанта. Според участника, този риск ще наложи промени както в доставката на строителни материали, така и в честата смяна на строителния график. Участникът е оценил вероятността от настъпване на риска с 3 и степента на въздействие на риска с 3.

По отношение на **мерките за недопускане/преодотвратяване на риска**: посочени са провеждане на организационни срещи (месечно) и поддържане на постоянна комуникация между участниците в строителния процес. Сред **мерките за преодоляване на последиците**, участникът е предложил след подписване на договора изготвяне на стратегия за сътрудничество между проектант, възложител и строител; провеждане на срещи за обсъждане на текущи проблеми и получаване на предварителни становища по ключови въпроси на изпълнението; резервен експертен ресурс, реорганизация режима на работа; промяна на линейния план-график.

4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес.

В тази част, предложението на участника е аналогично на предложението за горепосочения риск, вкл. по отношение на допускания, предпоставки и аспекти на влияние на риска. Посочени са конкретни последици в зависимост от лицата, чието съдействие не е налице, сред които – „забава за издаване на съответни разрешителни“, което би забавило СМР, „забавяне на процесите и въвеждане на обекта в експлоатация“. Разгледани са последствията и при отказ от съдействие от страна на експлоатационните дружества, което също ще се отрази върху всички етапи и дейности по изпълнение на договора. Участникът е оценил вероятността от настъпване на риска с 3 и степента на въздействие на риска с 3.

По отношение на **мерките за недопускане/предотвратяване на риска** са предвидени „организационна среща с всички участници в строителния процес – уточняване на налична информация и техническа документация“; „канал за комуникация“; „ежемесечни срещи за обсъждане на текущи проблеми“; „постоянна комуникация с възложителя и строителния надзор на експертно ниво“; „оказване на експертна помощ при установена липса на необходима информация за изпълнението на обекта“. Предложените **мерки за преодоляване на последиците от риска**, са идентични на мерките, предложени за предходния риск (риск 3 от методиката за оценка).

Участникът е разгледал и други рискове, които не са дефинирани от възложителя и не са предмет на оценка съгласно избрания критерий за възлагане и методиката за оценка.

По подпоказателя „Социални и иновативни техники и условия при изпълнение на СМР“ (П_{1.2.}) към показателя за оценка „Качество на предложението за изпълнение“, участникът предложението на участника предвижда осигуряване на заетост (за срока на СМР) на безработни лица, регистрирани на територията на община Борино; Осигуряване на стажантска програма за придобиване на зания и умения за работа в областта на строителството, предназначена за млади хора (19-29г.), жители на община Борино.

По отношение на иновативност на предложението за изпълнение, спрямо определените от възложителя аспекти (от 1 до 4), за първите 3 от тях, комисията счита, че те не съдържат иновативен аспект. Описаните начини на изпълнение са широко утвърдени и всеобщоприложими, характерни в своята организация и разпределение на отговорностите и компетентностите за всеки строителен процес. Част от тях имат задължителен характер, произтичащ от нормативната уредба в областта на строителството и др. сфери, имащи отношение и/или повлиявани от строителните процеси, като: опазване на околната среда; ниво на замърсявания; ниво на шум и часове за работа; а са изискани от възложителя като задължителен критерий за подбор на участниците в процедурата, напр.: наличие на сертификат за опазване на околната среда; разполагаме специалист по ЗБУТ; внедрена система за управление на качеството и др. под. Участникът е посочил, че планира да изпълни приоритетно реконструкция на водопровода пред публични сгради, но в предложението липсва начин на изпълнение, и най-вече иновативния аспект в избрания от участника подход. В конкретния случай е заявено само намерение, поради което комисията не може да присъжда точки на основата на декларация, без тя да е обективизирана в конкретни действия и стъпки, така че да се оцени тяхното качество и иновативност.

Като иновативен елемент в предложението участникът посочва използване на пневматична режеща глава PUPI BURSTING (метод)– иновативни и надеждни машини за безизкопна подмяна.

След разглеждане на предложението за изпълнение на участника **ВЕРА СТРОЙ ЕООД**, комисията пристъпи към **техническа оценка** съгласно Методиката за оценка

Брой точки по подпоказател „Мерки за управление на рисковете при СМР“, съгласно скалата за оценка, предложението на участника получава **20 т.** – „Участникът е разгледал всички рискове, посочил е обхватът и степента на въздействие на риска върху изпълнението. Предложени са мерки за управление на рисковете, но не всички от тях гарантират недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. на последиците от настъпването му“.

Мотиви: Комисията счита, че предложението на участника се отличава с ясна структура и логическа последователност в прилагания от него подход за управление на рисковете при СМР. Налице са както конкретни мерки за предприемане на действия в хипотеза на „риск“, така също и „намерения за действия“, припознати като мерки. Прави впечатление, че акцентът е поставен върху произхода на рисковете – те по-скоро се дължат на външа страна, според участника, но това не означава, че не могат да се предложат мерки за тяхното управление – като се акцентира върху капацитета, опита и

уменията на участника да управлява рисковете при строителство. Комисията счита, че предложението на съдържа/не изяснява в достъчна степен ефективността от приложените мерки. Липсата на разграничение изобщо в мерките срещу риск 3 и риск 4, които макар и с общи компоненти, са отделни рискове, с различно въздействие, респ. различен резултат върху изпълнение на конкретното СМР – предмет на обществената поръчка, налага извода, че участникът не разполага с надеждни механизми да управлява този вид рискове. В присъждането на съответния брой точки, комисията е взела предвид целта на възложителя от оценката по този подпоказател, според която следва да се оценят следните качества и способности/умения на участниците:

- **професионализъм;**
- **индивидуалност;**
- **оперативност;**
- **организационни качества;**
- **гъвкавост;**
- **комбинативност;**

В заключение, комисията счита, че въз основа на предложените мерки за управление на рисковете при СМР, участникът е демонстрирал **професионализъм, организационни качества и оперативност.**

Брой точки по подпоказател „Социални и иновативни техники и условия при изпълнение на СМР“ съгласно скалата за оценка, предложението на участника получава **25 т.**

Мотиви: Комисията присъжда по 10 т. за наличие на социални аспекти а предложението (1 и 2) и 5 т. за наличие на новаторски елемент на предложението в технологичен аспект - (4).

Оценката по показател се получава по следната формула:

$$P1 = P_{1.1} + P_{1.2}, P1 = 45$$

Полученият резултат по този показател се „нормализира“ към максималната оценка от **100 точки** по следната формула:

НОПК i = $P1i / P1 \max * 100$, където:

НОПК i - Нормализирана оценка по показателя „Качество на предложението за изпълнение“ на i-тото предложение

P1 i – Получен общ брой точки от техническата оценка на i-тото техническо предложение

P1 max – Техническа оценка на предложението, получило максимален брой точки
НОПК i=45/70*100, НОПК i=64,29 т.

Техническа оценка на участника **ВЕРА СТРОЙ ЕООД – 64,29т.**

Комисията приключи своята работа в 10:30 часа на 27.11.2017г.

На 28.11. 2017г. в 9:30 часа комисията съгласно Заповед 175/10.11.2017г. се събра на закрито заседание, за да продължи с разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците.

Участник: ПОСВ БОРИНО ДЗЗД

Комисията извърши преглед на представеното техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и установи наличие на следните документи:

1. Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 3;
2. Декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора – Образец № 4
3. Декларация за срока на валидност на офертата – Образец № 5;

Направеното предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

По подпоказателя „**Мерки за управление на рисковете при СМР**“ (П1.1.) към показателя за оценка „**Качество на предложението за изпълнение**“, участникът е направил следното предложение по отношение на определените от възложителя рискове при СМР – посочени в Методиката за оценка.

Предложението на участника започва с въведение относно дефинирането и управление на рисковете, като за дефинираните от възложителя рискове, участникът предлага следните мерки:

1. Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите:

Участникът предлага основни в мерки сред които: „предварително съгласуване с институциите, имащи отношение към обекта“; „планиране на дейностите в максимална независимост една от друга“; „предварително идентифициране на причините за забава“. Като корективни мерки са посочени: „съкращаване на срокове“; наемане на допълнителен ресурс“; „прегупиране на дейности.

Направено е разделение на източниците на разглеждания риск: произтичащи от изпълнителя; от непредвидени количества и видове СМР; от трети страни (строителния надзор). По отношение на степента на въздействие на рисковете е приложена белгийската практика за дефиниране на риска и сравнителен анализ на сходни ситуации, съгласно която за конкретния риск, участникът заключава, че вероятността от неговото настъпване е „ниска“. По-нататък в предложението са посочени **мерки за въздействие върху изпълнението**, които са насочени към „планирана последователност и ред на постъпване на заложените по график ресурси на обекта“; „недопускане на нарушаване на технологичната последователност на отделните етапи, което би могло да доведе до общо забавяне“. В частта относно **мерките за недопускане/предотвратяване на риска**, са изброени: „съобразност на СМР с проектната документация“; „законосъобразност на СМР и влагането на висококачествени материали“; „съгласуваност и координация с екипа на възложителя“; „строго спазване на графика“; „проследяване на дългосрочни климатични прогнози“; „кореспонденция между възложител, изпълнител и строителен надзор при възникване на непредвидени видове и количества СМР“. Предложените **мерки за преодоляване на последиците включват**: „възлагане на дейностите на експерти с богат професионален опит на сходни обекти“; „преработване на графика“;

„въвеждане на допълнително работно време“; „наемане на допълнителен човешки ресурс“; „осигуряване на повече и по-ефективна специализирана техника и механизация“; „допълнителни възнаграждения на работниците за увеличаване на производителността“.

Посочени са и други рискове, които не са изрични определени от възложителя като наличие на археологически разкопки, авария на техника; повишаване цената на горивата; кражба на материали и техника със съответни мерки за тяхното преодоляване.

В мониторинг на риска, участникът разчита на правоспособни лица с богат опит в неговия екип, които могат да реагират адекватно на всяка възникнала ситуация и да предложат решение, с което да се спазва линейния график на изпълнение

Предложено е да се осъществява постоянен контрол от техническия ръководител на обекта, както и от ръководителите на съответните бригади.

2. *Закъснение за окончателно приключване на СМР и предаване на обекта:*

Направено е разделение на източниците на разглеждания риск: произтичащи от изпълнителя (спазване на проектната документация, поддържане на човешки и технически ресурс); от възложителя (по приемане предмета на договора в срок); от трети страни (забава от строителния надзор, забава по административни процедури). По отношение на степента на въздействие на рисковете е приложена белгийската практика за дефиниране на риска и сравнителен анализ на сходни ситуации, съгласно която, участникът заключава, че вероятността от настъпване на риска е „ниска“, но последиците са оценени като „високи“. Мерките за въздействие върху изпълнението са насочени „перманентно“ към съобразност на СМР с проектната документация“; и „влагане на висококачествени материали“; „контрол на качеството“; „предварителна проверка на изпълнението на отделни участъци“; „съгласуваност с възложителя и строителния надзор“.

Прегледа на предложените **мерки за недопускане/предотвратяване на риска, показва, че те са** аналогични на мерките, предложени по първия риск, допълнени със „стриктно спазване на изискванията и процедурите на системите за управление на качество“; „опазване на околната среда и безопасни и здравословни условия на труд“; „пълно съдействие на Консултанта за изготвяне на строителната документация и др. под. ... Сред **мерките за преодоляване на последиците**, са: „въвеждане на допълнително работно време“; „наемане на допълнителен човешки ресурс“; „проверка и своевременно одобрение на доставчици и материали“; „непрекъснат контрол на съответствието на проекта с технологията на изпълнение за предприемане на адекватни мерки“.

Разгледани са рискове, които не са определени от възложителя.

В мониторинг на риска, участникът разчита на непрекъснато наблюдение за последователността на технологичния процес, своевременно отразяване на обстановката и изпреварващо действие на специалистите с конкретно отговорни лица. Контролът върху изпълнение на мерките включва извършване на оглед за повреди на материали и оборудване преди монтаж, с цел поправяне в краткосрочно време.

Разгледани са рискове, които не са определени от възложителя като: закъснение при започването; разлика в описаните и действителните геоложки условия; грешки при отлагане на трасето.

3. *Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от спецификата му*

и/или непълноти и/или неточности в проектната документация.

Направено е разделение на източниците на разглеждания риск: произтичащи от изпълнителя (недобро познаване на проектната документация и спецификите на обекта); от възложителя (непълноти и неточности от проектанта); от трети страни (пропуски и неточности от проектанта) и лоши метеорологични условия. По отношение на степента на въздействие на рисковете е приложена белгийската практика за дефиниране на риска и сравнителен анализ на сходни ситуации, съгласо оято, участникът заключава, че вероятността от настъпване на риска е „ниска“, но последиците са оценени като „най-високи“.

Според предложението, **мерките за въздействие върху изпълнението** изискват: „допълнителни процедури по съгласуване на необходимите изменения в проектната документация“; „процедри по съгласуване и ангажиране на трети страни за решаване на потенциално възможни проблеми“.

В частта свързана с **мерките за недопускане/предотвратяване на риска**, участникът направил пространно изложение и е предложил методика за управлението на рисковете чрез алтернативни решения, за които са предвидени няколко действия, които са свързани с формулиране на критерии; взимане на решение, което от своя страна също подлежи на няколко действия; след което се извършва оценка и контрол на изпълнение на решението. Разписан е управленски подход, който съдържа: важност на проблема; време за решаване; според очакваните резултати; условия за взимане на управленско решение, които според участника биват: условия на определеност и условия на риск.

Мерките за преодоляване на последиците, са аналогични на горепосочените, допълнение с „непрекъснато следене на климатичните условия“ и „непрекъсната комуникация с проектантите за своевременни решения при откриване на непълноти проектната документация“. В предложението за **мониторинг на риска**, участникът е записал следното: „Договорът за изпълнение ще включва и „изключения“ за изпълнението на поетите ангажименти“. По отношение на прилагания контрол е посочено, че „в случай на съществени неясноти да се пристъпи към прекратяване на договора и преговаряне на рисковите клаузи. Това няма да доведе до спиране на обекта“.

4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес.

По отношение на степента на въздействие на рисковете е приложена белгийската практика за дефиниране на риска и сравнителен анализ на сходни ситуации, участникът заключава, че вероятността от настъпване на риска е „висока“ и последиците са оценени като „високи“. Предложените **мерки за въздействие върху изпълнението**, са: „адекватна организация на дейностите по събиране и протичане на информационния поток между участниците в строителния процес“; „обратна информация от Строителния надзор“; „изпълнение на СМР съобразно законодателството в страната“.

Сред **мерките за недопускане/пре“дотвратяване на риска**, са „анализ на проблема и факторите, които му влияят; „събиране на необходимата информация“; „осъществяване на ефективна комуникация и съдействие с възложителя, местни служби“ и „осигуряване на всички необходими изходни данни за изпълнение на договора“. В предложението относно **мерки за преодоляване на последиците**: са „пределно нив на осведоменост чрез икономическо прогнозиране...; „стратегия на „гъвкавост – способността на дружеството да изработва съответни мерки за намаляване негативните въздействия на събитията“; „система за мониторинг“; „предоставяне на пълномощия от

възложителя за преки контакти с местните органи по отношение изпълнението на поръчката“. Мониторингът на риска включва проследяване на рискове от забава в доставката на материали, като за целта участникът заявява, че ще прилага 3 метода – смекчаване; мониторинг и управление – като мониторингът включва ежеседмични срещи и обсъждане на предстоящи доставки съгласно изработения план на доставки. Контролните функции са сведени до смяна на доставчика; препланиране на последващите строителни дейности, с цел намаляване риска от забава.

Разгледан е риск „Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в проекта“, който не е посочен от възложителя. Посочен е риск „неизпълнение на договорни задължения“; „трудности, продиктувани от протести, жалби и други форми на негативна реакция от страна на местното население“; промени в законодателството на България и ЕС; „Изпълнение при лоши метеорологични условия“. Предложението съдържа обширен теоретичен текст свързан с управление на рискове.

По подпоказателя **„Социални и иновативни техники и условия при изпълнение на СМР“ (П_{1,2})** към показателя за оценка **„Качество на предложението за изпълнение“**, участникът предложението на участника предвижда осигуряване на заетост (за срока на СМР) на безработни лица, регистрирани на територията на община Борино; Осигуряване на стажантска програма за придобиване на зания и умения за работа в областта на строителството, предназначена за млади хора (19-29г.), жители на община Борино.

По отношение на **инвлативност на предложението за изпълнение (от т. 1 – 4)**, описани са начини на изпълнение, които са утвърдени и общоприложими, характерни в своята организация и разпределение на отговорностите и компетентностите за всеки строителен процес. Част от тях имат задължителен характер, произтичащ от нормативната уредба в областта на строителството и др. сфери, имащи отношение и/или повлиявани от строителните процеси, като: опазване на околната среда; ниво на замърсявания; ниво на шум и часове за работа; транспортиране и складиране на отпадъци, маркировка и др. под. Друга част са изискани от възложителя като задължителен критерий за подбор на участниците в процедурата, напр.: наличие на сертификат за опазване на околната среда; разполагаме специалист по ЗБУТ; внедрена система за управление на качеството и др. под.

Като иновативен елемент в предложението участникът посочва:

- изграждане на временни водопроводи в района на публични сгради – болница, училище, детски градини;
- използване на полимербетон – „зелена алтернатива“
- използване на безизкопен метод на работа.

След разглеждане на предложението за изпълнение на участника **ПОСВ БОРИНО ДЗЗД**, комисията пристъпи към **техническа оценка** съгласно Методиката за оценка

Брой точки по подпоказател „Мерки за управление на рисковете при СМР“, съгласно скалата за оценка, предложението на участника получава **15т.** – „Участникът е разгледал всички рискове, посочен е обхватът и степента на въздействие на риска върху изпълнението. Предложени са мерки за управление, които са

общоприложими/универсални; и/или е декларирана готовност/намерения за действие, без да са посочени резултати от тяхното прилагане“.

Мотиви: Комисията счита, че в предложението на участника е отделено значително място на подхода за управление на рисковете. Той съдържа както конкретни организационни и управленски мерки, насочени към всеки един от определените от възложителя рискове, така и доста общи и/или задължително приложими дейности, припознати от участника като мерки, напр.: „законосъобразност на СМР“; „качество на влаганите материали и др.под.“, „съобразяване с проектната документация“, които са предварително условие за изпълнение на дейността, предмет на поръчката, т.е. те не могат да служат като мярка – те следва да се гарантират постоянно в процеса на изпълнение, именно в хипотеза на риск, чрез набор от мерки.

На следващо място, налице е известно смислово разминаване между естеството на риска и предложените мерки, напр.: „за преодоляване на 3-тия риск – „трудности при изпълнението поради спецификата...“, за релевантна мярка е предложено „непрекъснато наблюдение на климатичните промени“, без да е пояснена ползата и приложимостта на мярката. Прави впечатление текстът, съгласно който *„Договорът за изпълнение ще включва и „изключения“ за изпълнението на поетите ангажименти“*, а в случай на съществени неясноти да се пристъпи към прекратяване на договора и предоговаряне на рисковите клаузи. Това няма да доведе до спиране на обекта“. Съгласно техническата спецификация и избраният критерий за възлагане, в оценката на качеството на техническото предложение участват мерките за преодоляване на рискове, характерни при строителство и СМР. В тази връзка, направената от участника заявка навежда на извода, че той не разполага със съответстващи на конкретния риск мерки, поради което разчита на клауза за прекратяване.

В заключение, комисията формулира извода, че в тази част от предложението на участник – обединение **ПОСВ БОРИНО ДЗЗД**, преобладава теорията и принципния подход при възникване на рискове за сметка на предложени мерки за управление на рисковете в конкретната обществена поръчка.

В присъждането на съответния брой точки, комисията е взела предвид целта на възложителя от оценката по този подпоказател, според която следва да се оценят следните качества и способности/умения на участниците:

- **професионализъм;**
- **индивидуалност;**
- **оперативност;**
- **организационни качества;**
- **гъвкавост;**
- **комбинативност;**

В заключение, комисията счита, че въз основа на предложените мерки за управление на рисковете при СМР, участникът е демонстрирал **организационни качества**.

Брой точки по подпоказател „Социални и иновативни техники и условия при изпълнение на СМР“ съгласно скалата за оценка, предложението на участника получава **35 т.**

Мотиви: Комисията присъжда по 10 т. за наличие на социални аспекти (1 и 2 от таблицата) и по 5 т. за наличие на иновативни аспекти (2, 3 и 4 от таблицата)

Оценката по показател се получава по следната формула:

$$P1 = P_{1.1.} + P_{1.2.}, P1 = 50$$

Полученият резултат по този показател се „нормализира“ към максималната оценка от **100 точки** по следната формула:

$$\text{НОПК } i = P1i / P1 \text{ max} * 100, \text{ където:}$$

НОПК *i* - Нормализирана оценка по показателя „Качество на предложението за изпълнение“ на *i*-тото предложение

P1 *i* – Получен общ брой точки от техническата оценка на *i*-тото техническо предложение

P1 max – Техническа оценка на предложението, получило максимален брой точки

НОПК *i* = 50/70 * 100, НОПК *i* = 71,43 т.

Техническа оценка на участника **ПОСВ БОРИНО ДЗЗД – 71,43т.**

Участник: ИСА 2000 ЕООД

Комисията извърши преглед на представеното техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и установи наличие на следните документи:

1. Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 3;
2. Декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора – Образец № 4
3. Декларация за срока на валидност на офертата – Образец № 5;

Направеното предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

По подпоказателя „Мерки за управление на рисковете при СМР“ (P_{1.1.}) към показателя за оценка „Качество на предложението за изпълнение“, участникът е направил следното предложение по отношение на определените от възложителя рискове при СМР – посочени в Методиката за оценка.

Участникът е направил въведение със стратегия за управление а рисковете, в която са описани процесите по управление и програма за управление на риска, която включва: анализа на риска; оценка на риска, дейности, които ще бъдат засегнати; мерки за недопускане и дейности за преодоляване на последиците. поръчка като е поставил акцент върху следните аспекти:

1. Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите:

Участникът е разделил рисковете на произтичащи от изпълнителя; от възложителя, от трети страни и свързани/повлияни от климатичните фактори. Акцентът за недопускане на този риск е поставен върху контактите между всички страни; предварителен оглед на обекта, наблюдение и контролни замервания, както и разработване на карта за оценка на риска, в която да се посочат всички установени вреди. Вероятността от настъпване на риска е оценена с 1, а въздействието и неговата стойност - с 2. Сферите на влияние са в широк диапазон – от невъзможност за завършване на СМР; оскъпяване на обект и др. сходни. Дейностите, които ще бъдат засегнати според участника са: „изпълнение на СМР при необичайни условия на труд (нощен труд)“; „предоговаряне на цени, материали и механизация с доставчиците“; „ненавременно заплащане и отчетност“.

В предложените мерки за недопускане са включени предварително проучване на проектната документация; „предварителна среща със строителя надзор“; „координация с другите участници“ и „проследяване на климатичните прогнози“. Като отличаваща се мярка е посочена ролята на експертите от екипа на участника и достъпът до цялата изходна информация на всеки от тях. Разчита се на екипност, изградена на базата на взаимно доверие, активност и честност във връзка с изпълнение на проекта и неговото значение. Посочено е, че ще се разработи „план с междинни и крайни срокове и задача за всеки член на екипа“; „ежедневни отчети и седмична координираща среща за обсъждане на предстоящите задачи“.

По отношение на дейностите по отстраняване и управление на последиците е посочено, че „ще се сформира екип, който да осигурява съдействие на възложителя при подписване на протокол 2а; „анагажиране на допълнителен ресурс“; „въвеждане на допълнително работно време. Предвидено е да се разпише „вътрешна инструкция за действията на членовете на екипа при настъпване на риск и произтичащите от нея действия свързани с анализ на причините за риска“; „актуализация на линейния график; „актуализация на работната програма“; „организиране на извънредни работни срещи и оперативки“; „засилване на действията по контрол на качеството, вкл. и редовен мониторинг“.

2. *Закъснение за окончателно приключване на СМР и предаване на обекта.*

Разделението на рисковете по произход е аналогично на посоченото за горния риск, като участникът подчертава, че този риск е свързан с мерките по управлението на риска от изоставане на текущото изпълнение на СМР. Отбелязано е, че в оценката на риска много важна е „комуникацията с възложителя, строителния надзор и проектанта, изпълняващ авотрски надзор“. Забавата се характеризира с висока степен на въздействие, тъй като би довела до невъзможност за предаване на СМР в срок; и неяснота относно качеството на изпълняваните СМР. Вероятността от настъпване на риска и неговото въздействие са оценени с 2, а неговата стойност - с 4. Дейностите, които според участника ще бъдат пряко засегнати от риска са: „предаване на СМР а възложителя“; въвеждане обекта в експлоатация“; закъснение в заплащането“ и забавяне началото на гаранционния срок“.

В основата на предложени обхват на мерките за недопускане и предотвратяване настъпването на риска са „планираните отчети; доклади, графици, срещи и кореспонденция между всички заинтересовани страни“. Конкретните мерки са насочени към запознаване с проектната документация; периодичи срещи и консултации със

строителя надзор; „вътрешна подготовка за подписване на строителните книжа“; „навременно провеждане на проби и изпитания“; „изготвяне на екзекутиви“.

Предложените дейности за отстраняване на последиците от риска са идентични на дейностите, посочени към предходния риск, допълнени със „засилен контрол върху качеството на изготвяните изпитания и документация“.

3. Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от спецификата му и/или непълноти и/или неточности в проектната документация.

Участникът счита, че настъпването на посочения риск се дължи на липсата на сътрудничество/координация между всички страни в строителния процес. Според него, управлението на риска изисква обмен и постоянен поток на информация между страните, отчетност, изготвяне и периодически представяне на доклади, така че да се компенсира или набави липсващата информация. При направената оценка на въздействието на риска, се откроява понятието „забава“ – в стартиране на СМР, в съгласуване на ПБЗ и ПУСО; поради промяна на изходни данни; в доставките на материали; откриване на неотразени подземни съоръжения и др. под.

Вероятността от настъпване на риска е оценена на 2, неговото въздействие е оценено с 4, а неговата стойност - с 8. Във връзка с влиянието на риска, дейностите, които ще бъдат засегнати да се отнасят до промени в техническия проект; в технология и организация на изпълнение; в разрешението за строеж; актуализация на вложените материали; получаване на необходимите разрешения; спазване на срока и осигуряване качествено обслужване на населението.

В мерките за недопускане и преодвратяване настъпването на риска, участникът е посочил „стриктна проверка на проекта“ ; „оглед на терена и установяване на конкретните съоръжения“; събиране на максимален обем информация за налични съоръжения“; „съгласуване на подземните кадастри с различните дружества и събиране на информация от местното население“

В дейностите по отстраняване и управление на последиците са посочени: „експертен анализ на ситуацията и настоящето състояние на обекта“; „оперативни срещи с предоставящите технически решения“; „алтернативни източници за набавяне на липсваща информация“; „ежедневен контрол от ръководителя на проекта“, вкл. и обичайните за този риск „актуализация на линеен график“; „включване на допълнителни специалисти“; „удължено работно време“. Предвижда се поддържане на аварийни екипи и при необходимост пренасочване на ресурса в друг участък.

4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес.

Аспектите на въздействие и оценката на въздействие на риска са аналогични на посочените от участника към риск 3.

Вероятността от настъпване е оценена с 2, въздействието на риска с 3 , а стойността с 6. Сред дйеностите, които ще бъдат засегнати са Протоколи и Констативни актове, проби от изпитвания, дневници и др. под. документи, съпътстващи строителния процес. В мерките за недопускане и предотвратяване на риска е направено разделение съгласно което участникът планира да проведе:

1. Срещи с представители на ВиК и възложителя – за консултация и координация;

2. Среци със Строителния надзор преди започване на строителството;
3. Планови посещения на обекта;
4. Отстраняване на неточности в проектното решение

В дейностите по отстраняване и управление на последиците са предвидени „добра вътрешна организация и създаване на коректни взаимоотношения с доставчици и партньори“; „поддържане на отлична комуникация с всички страни“; „упражняване на мониторинг“; „допълнителен трудов ресурс и удължено работно време“; „допълнителни възнаграждения“; „паралелно изготвяне на всички видове документи и протоколи“. В заключение, участникът е посочил, че най-важните действия за предотвратяване на потенциални рискове и/или минимизиране на тяхното влияние е „докладването им и постоянната комуникация с всички заинтересовани страни“.

По подпоказателя „Социални и иновативни техники и условия при изпълнение на СМР“ (П_{1.2}) към показателя за оценка „Качество на предложението за изпълнение“, предложението на участника предвижда осигуряване на заетост (за срока на СМР) на безработни лица, регистрирани на територията на община Борино (посочен е сходен опит с друг възложител); Осигуряване на стажантска програма за придобиване на знания и умения за работа в областта на строителството, предназначена за млади хора (19-29г.), жители на община Борино.

По отношение на **инвлативност на предложението за изпълнение (от т. 1 – 4)**, описани са начини на изпълнение, които са утвърдени и общоприложими, характерни в своята организация и разпределение на отговорностите и компетентностите за всеки строителен процес. Част от тях имат задължителен характер, произтичащ от нормативната уредба в областта на строителството и др. сфери, имащи отношение и/или повлиявани от строителните процеси, като: опазване на околната среда; ниво на замърсявания; ниво на шум и часове за работа; транспортиране и складиране на отпадъци, маркировка и др. под. Друга част са изискани от възложителя като задължителен критерий за подбор на участниците в процедурата, напр.: наличие на сертификат за опазване на околната среда; разполагаме специалист по ЗБУТ; внедрена система за управление на качеството и др. под.

Като **иновативен елемент** в предложението, участникът посочва:

- временната организация на движението да се реализира без да се спира движението по пътя на ремонтните дейности, след изготвяне на план и съгласуване с компетентните органи.

По отношение на решения, приоритено обслужващи участъци пред публични сгради, участникът предлага:

- монтаж на временни водопроводи до сградните отклонения, така че да се осигурява непрекъснато водоподаване до тези обекти.

Новаторски елемент се съдържа и в някои от аспектите, посочени от възложителя в методиката за оценка, сред които:

- осигуряване на мобилен бюфет и транспорт на работници от населените места на територията на община Борино;

- наличие на резервен екип и резервна техника на обекта;
- безизкопно полагане на тръби.

След разглеждане на предложението за изпълнение на участника **ИСА 2000 ЕООД**, комисията пристъпи към **техническа оценка** съгласно Методиката за оценка

Брой точки по подпоказател „Мерки за управление на рисковете при СМР“, съгласно скалата за оценка, предложението на участника получава **30т.** – *„Участникът е разгледал всички рискове, посочил е обхватът и степен на въздействие на всеки отделен риск върху изпълнението. Предложени са ефективни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването му, както и конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск“.*

Мотиви: В техническото предложение на участника са предложени конкретни мерки и конкретни дейности за управление на рисковете, дефинирани от възложителя, като съществени по отношение на настоящата обществена поръчка. Предложената концепция за управление на рисковете включва всички лица, имащи отношение към строителния процес (възложител, изпълнител, проектант, строителен надзор), което свидетелства за ясно разбиране от страна на участника, на ролята, отговорността и приноса на всеки от тях, за постигане на крайната цел от изпълнението на поръчката. На следващо място, като необходимо условие за противодействие на всеки един от рисковете, участникът посочва предварителната подготовка – от отделния експерт в екипа му, с неговите конкретни задължения и отговорности, през ръководител проект, възложител, проектант, строителен надзор, компетентни органи. Превантивното знание и информираност за фактическата ситуация, са ключови предпоставки за предлагане на релевантни способности за управление и преодоляване на последиците при риск. Тази изходна позиция показва начина, по който участникът възприема изпълнението на обществената поръчка, свързаните с нея отговорности, резултати и цели, които трябва да удовлетвори. В предложения набор от мерки за противодействие акцентът е поставен върху текущия мониторинг и контрол на строителния процес, които се удостоверяват чреа предвидената краткосрочна и периодична отчетност. Не на последно място, в изложението на участника са записани изрази като „доверие“, „социална отговорност“, „активност“, които водят до обосноваването предположение на комисията, че на база предходен опит в сходни ситуации, проявата на тези качества са част от успешното управление на комплекса от рискове при изпълнение на конкретно СМР.

Комисията заключава, че е предложен комплексен подход за управление на рисковете, който включва изследване и анализ на причини, рискове, въздействия, влияния и последици, за които са предложени конкретни мерки и конкретни дейности, съдържащи способности за недопускане/минимизиране на риска и осигуряване на среда, в която обществената поръчка да се реализира в пълен и качествен обем.

В присъждането на съответния брой точки, комисията е взела предвид целта на възложителя от оценката по този подпоказател, според която следва да се оценят следните качества и способности/умения на участниците:

- професионализъм;
- индивидуалност;
- оперативност;
- организационни качества;
- гъвкавост;
- комбинативност;

В заключение, комисията счита, че въз основа на предложените мерки за управление на рисковете при СМР, участникът е демонстрирал **професионализъм, индивидуалност, оперативност, организационни качества.**

Брой точки по подпоказател „Социални и иновативни техники и условия при изпълнение на СМР“ съгласно скалата за оценка, предложението на участника получава **35 т.**

Мотиви: Комисията присъжда по 10 т. за наличие на социални аспекти (1 и 2 от таблицата) и по 5 т. за наличие на иновативни аспекти (1,2 и 4 от таблицата)

Оценката по показател се получава по следната формула:

$$P1 = P_{1.1.} + P_{1.2.}, P1 = 65$$

Полученият резултат по този показател се „нормализира“ към максималната оценка от **100 точки** по следната формула:

НОПК i = $P1i / P1 \max * 100$, където:

НОПК i - Нормализирана оценка по показателя „Качество на предложението за изпълнение“ на i-тото предложение

P1 i – Получен общ брой точки от техническата оценка на i-тото техническо предложение

P1 max – Техническа оценка на предложението, получило максимален брой точки

НОПК i = $65/70 * 100$, НОПК i = 92,86 т.

Техническа оценка на участника **ИСА 2000 ЕООД – 92,86т.**

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП с публикуване на съобщение в Профила на купува, комисията ще обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до отваряне на ценови предложения.

Комисията приключи своята работа в 17:30 часа.