

**УТВЪРДИЛ,**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА БОРИНО:**  
**(Мустафа Караахмед)**



## ПРОТОКОЛ

Днес, **16 август 2022г.** в изпълнение на Заповед №133 от 16.08.2022г. на Кмета на Община Борино от 10:00 часа в административната сграда на Община Борино се събра комисия в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Джамал Коджебашев – „Н-к отдел ТСУ и ОС“ при Община – Борино

**ЧЛЕНОВЕ :**

1. Незиха Велиева – Юрисконсулт при Община – Борино
2. Николай Диков – Пом. Лесничей при ТП ДГС – Борино
3. Валентин Шидеров – Гл. спец. „ОГ“ при Община – Борино
4. Румяна Радева – Финансов контролър при Община – Борино

за да проведе обявената със Заповед № 125 от 28.07.2022г. процедура за продажба на стояща дървесина на корен чрез **търг с тайно наддаване**, включена в условно обособени обекти с номера №2201(отдел 144 „л1“), №2202 (отдел 164 „ю“ ), №2203 (отдел 165 „м“), №2204(отдел 165 „л“), №2205(отдел 167 „с2“), №2206(отдел 203 „л“), №2207(отдел 208 „ш“), №2208(отдел 207 „р“) от териториалния обхват на Община – Борино и чрез него да извърши оценка на депозираните оферти и класиране на кандидатите/участниците в търга с тайно наддаване.

Председателят на комисията откри процедурата за провеждане на търга с тайно наддаване и пристъпи към фактическа проверка за присъствието на лицата, заявили желание за участие в търга, респективно на техните упълномощени представители. При започване работата на комисията няма присъстващи представители на участника/ците.

### **I. ПОСТЪПИЛИ ОФЕРТИ/ДОКУМЕНТИ ЗА УЧАСТИЕ В ТЪРГА С ТАЙНО НАДДАВАНЕ**

Видно от предоставеното извлечение от Регистъра на офертите (предложенията) на Община Борино, в срока, определен за подаване на оферти за участие в процедурата, са постъпили 7 (седем) броя оферти, регистрирани както следва:

1. „САЯ ГРУП“ ЕООД - оферта с вх.№2753/15.08.2022 г. – 15:55ч.
2. „ВЕВА ГРУП“ ЕООД – оферта с вх.№2754/15.08.2022 г. – 15:56ч.
3. „СИНАНОВ РС“ ЕООД – оферта с вх.№2755/15.08.2022 г. – 15:56ч.
4. „ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД – оферта с вх.№2756/15.08.2022 г. – 15:57ч.
5. ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“ – оферта с вх.№2757/15.08.2022 г. – 15:57ч.
6. „ЕЛБА-СИДАБОР“ ЕООД – оферта с вх.№2758/15.08.2022 г. – 15:58ч
7. „ДОСПАТЛЕС“ ЕАД – оферта с вх.№2759/15.08.2022 г. – 15:59ч.

Членовете на комисията попълниха. декларации по чл.21, ал.6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти (Обн. ДВ. бр.96 от 6 Декември 2011г., изм. и доп. ДВ бр.90 от 16.11.2012г., изм. и доп. ДВ бр.96 от 02.12.2016г., изм. ДВ бр.55 от 07.07.2017г., изм. и доп. ДВ бр.26 от 29.03.2019г.) за краткост по нататък в протокола „Наредбата“.

### **II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, ПРЕДСТАВЕНИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ.**

С оглед на предварително обявените от Продавача условия, комисията пристъпи към отваряне на получените пликове с документация за участие.

**1. Документи, представени от участника - "САЯ ГРУП" ЕООД**

- Заявление за участие – по образец - *Приложение № 1*;
- Декларация за липса на обстоятелства по чл.18, ал.1, т.3 от Наредбата за възлагане на дейности в горските територии – по образец - *Приложение №2*;
- Отделен непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – 8 (осем) броя от които 7(седем) броя са незапечатани;

**2. Документи, представени от участника – "ВЕВА ГРУП" ЕООД:**

- Заявление за участие – по образец - *Приложение № 1*;
- Декларация за липса на обстоятелства по чл.18, ал.1, т.3 от Наредбата за възлагане на дейности в горските територии – по образец - *Приложение №2*;
- Отделен непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – 8 (осем) броя от които 7(седем) броя са незапечатани;
- Копие от пълномощно с нотариална заверка на подписа рег.№8/19.05.2021г. по описа на Община Доспат.
- Документ за внесени гаранции за участие.

**3. Документи, представени от участника - "СИНАНОВ РС" ЕООД**

- Заявление за участие – по образец - *Приложение № 1*;
- Декларация за липса на обстоятелства по чл.18, ал.1, т.3 от Наредбата за възлагане на дейности в горските територии – по образец - *Приложение №2*;
- Отделен непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – 8 (осем) броя от които 7(седем) броя са незапечатани;

**4. Документи, представени от участника - "ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ" ЕООД**

- Заявление за участие – по образец - *Приложение № 1*;
- Декларация за липса на обстоятелства по чл.18, ал.1, т.3 от Наредбата за възлагане на дейности в горските територии – по образец - *Приложение №2*;
- Отделен непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – 8 (осем) броя;

**5. Документи, представени от участника – ЕТ "КЕМАЛ БОЗОВ":**

- Заявление за участие – по образец - *Приложение № 1*;
- Декларация за липса на обстоятелства по чл.18, ал.1, т.3 от Наредбата за възлагане на дейности в горските територии – по образец - *Приложение №2*;
- Отделен непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – 1 (един) брой, за обект №2205.
- Обобщена справка за постъпила, преработена и експедирана дървесина;
- Удостоверение №РДГ 09-6468/19.07.2022г. на РДГ-Пазарджик по чл.206 от ЗГ;
- Удостоверение №270-2/26.03.2012г. на ИАГ по чл.241 от ЗГ;
- Удостоверение №1401-1/05.01.2012г. на ИАГ по чл.235 от ЗГ;
- декларация към проект на договор.
- Копие от трудов договор на лицензирания лесовъд
- Копия на сертификати с превод на български език;
- Документ за внесени гаранции за участие.

**6. Документи, представени от участника – "ЕЛБА-СИДАБОР" ЕООД:**

- Заявление за участие – по образец - *Приложение № 1*;
- Декларация за липса на обстоятелства по чл.18, ал.1, т.3 от Наредбата за възлагане на дейности в горските територии – по образец - *Приложение №2*;
- Отделен непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – 8 (осем) броя от които 6(шест) броя са незапечатани;
- Документ за внесени гаранции за участие.
- Удостоверение №9500/28.01.2021г. на ИАГ по чл.241 от ЗГ;
- Удостоверение №РДГ 14392/07.12.2020г. на ИАГ по чл.235 от ЗГ;

- Копия от свидетелства за правоспособност за работа с БМТ и хросторези на две лица и със специализирана и специална самоходна горска техника на едно лице;
- Декларация за регистрация на самоосигуряващо се лице.
- Копия от свидетелства за регистрация на ЗГТ и от талони за технически прегледи за два броя БМТ;
- Копия от свидетелство за регистрация на ЗГТ и знак за технически преглед за един брой колесен трактор;
- Извлечение от Сметка 203.
- Справка за налични два броя животни в ОЕЗ към 12.03.2018г., два броя описания и извлечение от сметка 209.

#### **7. Документи, представени от участника – "ДОСПАТЛЕС" ЕАД:**

- Заявление за участие – по образец - *Приложение № 1*;
- Декларация за липса на обстоятелства по чл.18, ал.1, т.3 от Наредбата за възлагане на дейности в горските територии – по образец - *Приложение №2 – 3* (три) броя;
- Отделен непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – 1 (един) брой, за обект №2203;
- Копие от пълномощно с нотариална заверка на подписа рег.№265/01.02.2022г. по описа на НЕВЕНА КУЛИШЕВА, Нотариус в район на действие на РС – Смолян, рег.№122 в НК.
- Документ за внесени гаранции за участие.

Комисията приключи публичното обявяване на представените документи от участниците и обсъди редовността им.

### **III. ДОПУСКАНЕ на КАНДИДАТИТЕ ДО ПО НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ В ТЪРГА.**

След направената проверка по представените документи, комисията констатира:

1. Участникът „САЯ ГРУП” ЕООД е представил заявление за участие, документи за внесени гаранции за участие и пликове с надпис „предлагана цена” за всички обекти в процедурата. Седем от пликовете обаче са незапечатани – за обекти с №№2201,2202,2203,2204,2205,2206 и 2207. Чл.19, ал.2 от Наредбата съдържа задължителното изискване пликът са надпис „Предлагана цена” да е отделен, запечатан, непрозрачен. Фактът, че пликът е незапечатан, тоес неотговаря на нормативните изисквания води до заключението, че всъщност е налице липсата на такъв. Раздел III, т.1.3., от утвърдената документация за участие въвежда изискването пликовете с надпис „Предлагана цена” да са толкова на брой, колкото са обектите, за които участникът е подал заявление. Липсата на плик всъщност представлява липса на ценово предложение, което е задължителна част от офертата на участниците в процедурата съгласно чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата.

С оглед на горепосочените факти и обстоятелства комисията с 5:0 гласа отстранява участника „САЯ ГРУП” ЕООД от участие в търга за обекти №№2201,2202,2203,2204,2205,2206 и 2207 на основание чл.22, ал.4, т.1 във връзка с чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата и го допуска за останалият един обект с №2208.

2. Участникът „ВЕВА ГРУП” ЕООД е представил заявление за участие и пликове с надпис „предлагана цена” за всички обекти в процедурата. Седем от пликовете обаче са незапечатани – за обекти с №№2201,2202,2203,2204,2205,2206 и 2208, Чл.19, ал.2 от Наредбата съдържа задължителното изискване пликът са надпис „Предлагана цена” да е отделен, запечатан, непрозрачен. Фактът, че пликът е незапечатан, тоес неотговаря на нормативните изисквания води до заключението, че всъщност е налице липсата на такъв. Раздел III, т.1.3., от утвърдената документация за участие въвежда изискването пликовете с надпис „Предлагана цена” да са толкова на брой, колкото са обектите, за които участникът е подал заявление. Липсата на плик всъщност представлява липса на ценово предложение, което е задължителна част от офертата на участниците в процедурата съгласно чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата.

С оглед на горепосочените факти и обстоятелства комисията с 5:0 гласа отстранява участника „ВЕВА ГРУП” ЕООД от участие в търга за обекти №№2201,2202,2203,2204,2205,2206 и 2208 на основание чл.22, ал.4, т.1 във връзка с чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата и го допуска за останалият един обект с №2207.

3. Участникът „СИНАНОВ РС” ЕООД е представил заявление за участие, документи за внесени гаранции за участие и пликове с надпис „предлагана цена” за всички обекти в процедурата. Седем от пликовете обаче са незапечатани – за обекти с №№2201,2202,2203,2204,2205,2207 и 2208, Чл.19, ал.2 от Наредбата съдържа задължителното изискване пликът са надпис „Предлагана цена” да е отделен, запечатан, непрозрачен. Фактът, че пликът е незапечатан, тоес неотговаря на нормативните изисквания води до заключението, че всъщност е налице липсата на такъв. Раздел III, т.1.3., от утвърдената документация за участие въвежда изискването пликовете с надпис „Предлагана цена” да са толкова на брой, колкото са обектите, за които участникът е подал заявление. Липсата на плик всъщност представлява липса на ценово предложение, което е задължителна част от офертата на участниците в процедурата съгласно чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата.

С оглед на горепосочените факти и обстоятелства комисията с 5:0 гласа отстранява участника „СИНАНОВ РС” ЕООД от участие в търга за обекти №№2201,2202,2203,2204,2205,2207 и 2208 на основание чл.22, ал.4, т.1 във връзка с чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата и го допуска за останалият един обект с №2206.

4. Участник „ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ” ЕООД е представил необходимите документи, вярно, пълно и точно попълнени, съгласно изискванията на Възложителя, поради което комисията единодушно го допуска до по-нататъшно участие в процедурата за заявените от него обекти.

5. Участникът ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ” е представил заявление за участие и документи за внесени гаранции за участие за всички обекти, но само един плик с надпис „предлагана цена” – за обект №2205.

Раздел III, т.1.3., от утвърдената документация за участие въвежда изискването пликовете с надпис „Предлагана цена” да са толкова на брой, колкото са обектите, за които участникът е подал заявление. Липсата на плик всъщност представлява липса на ценово предложение, което е задължителна част от офертата на участниците в процедурата съгласно чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата.

С оглед на горепосочените факти и обстоятелства комисията с 5:0 гласа отстранява участника ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ” от участие в търга №№2201, 2202, 2203, 2204, 2206, 2207 и 2208 на основание чл.22, ал.4, т.1 във връзка с чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата и го допуска за останалият един обект с №2205.

6. Участникът „ЕЛБА СИДАБОР” ЕООД е представил заявление за участие, документи за внесени гаранции за участие и пликове с надпис „предлагана цена” за всички обекти в процедурата. Шест от пликовете обаче са незапечатани – за обекти с №№2202,2203,2204,2205,2206 и 2207, Чл.19, ал.2 от Наредбата съдържа задължителното изискване пликът са надпис „Предлагана цена” да е отделен, запечатан, непрозрачен. Фактът, че пликът е незапечатан, тоес неотговаря на нормативните изисквания води до заключението, че всъщност е налице липсата на такъв. Раздел III, т.1.3., от утвърдената документация за участие въвежда изискването пликовете с надпис „Предлагана цена” да са толкова на брой, колкото са обектите, за които участникът е подал заявление. Липсата на плик всъщност представлява липса на ценово предложение, което е задължителна част от офертата на участниците в процедурата съгласно чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата.

С оглед на горепосочените факти и обстоятелства комисията с 5:0 гласа отстранява участника „ЕЛБА СИДАБОР” ЕООД от участие в търга за обекти №№2202,2203,2204,2205,2206 и 2207 на основание чл.22, ал.4, т.1 във връзка с чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата и го допуска за останалите два обекта с №№2201 и 2208.

7. Участникът „ДОСПАТЛЕС” ЕАД е представил заявление за участие и документи за внесени гаранции за участие за всички обекти, но само един плик с надпис „предлагана цена” – за обект №2203.

Раздел III, т.1.3., от утвърдената документация за участие въвежда изискването пликовете с надпис „Предлагана цена” да са толкова на брой, колкото са обектите, за които участникът е подал заявление. Липсата на плик всъщност представлява липса на ценово предложение, което е задължителна част от офертата на участниците в процедурата съгласно чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата.

С оглед на горепосочените факти и обстоятелства комисията с 5:0 гласа отстранява участника „ДОСПАТЛЕС“ ЕАД от участие в търга №№2201, 2202, 2204, 2205, 2206, 2207 и 2208 на основание чл.22, ал.4, т.1 във връзка с чл.18, ал.1 т.6 във връзка с чл.18, ал.6, изр. Второ и чл.19, ал.2 от Наредбата и го допуска за останалият един обект с №2203.

Комисията обяви публично взетите решения за допускане до участие в търга на кандидат – купувачите и пристъпи към отваряне на пликовете с „ценови предложения“ за обектите, както следва:

#### **IV. КЛАСИРАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

##### **1. ЦЕНОВИ предложения и класиране за Обект № 2201**

Допуснати до разглеждане на ценовите предложения са двама участници, предложили цена за дървесината на корен, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Предложена цена в лв. без ДДС	Класиране
1.	„ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД	22 899,00	I-во място
2.	„ЕЛБА СИДАБОР“ ЕООД	21 382,35	II-ро място

Видно от гореизложените данни, комисията, съобразявайки се с обявения критерий на Кмета на Община Борино – „най-висока предложена цена“, единодушно класира за обект № 2201:

- **На първо място** – участникът „ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД, предложил цена за обекта в размер на **22 899,00 лв.** (Двадесет и две хиляди осем стотин деветдесет и девет лева) без ДДС.
- **На второ място** – участникът „ЕЛБА СИДАБОР“ ЕООД, предложил цена за обекта в размер на **21 382,35 лв.** (Двадесет и една хиляди триста осемдесет и два лева и 0,35 стотинки) без ДДС.

##### **2. ЦЕНОВИ предложения и класиране за Обект № 2202**

Допуснати до разглеждане на ценовите предложения е един участник, предложил цена за дървесината на корен, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Предложена цена в лв. без ДДС	Класиране
1.	„ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД	34 500,00	I-во място

Видно от гореизложените данни, комисията, съобразявайки се с обявения критерий на Кмета на Община Борино – „най-висока предложена цена“, единодушно класира за обект № 2202:

- **На първо място** – участникът „ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД, предложил цена за обекта в размер на **34 500,00 лв.** (Тридесет и четири хиляди и петстотин лева) без ДДС.

##### **3. ЦЕНОВИ предложения и класиране за Обект № 2203**

Допуснати до разглеждане на ценовите предложения са двама участници, предложили цена за дървесината на корен, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Предложена цена в лв. без ДДС	Класиране
1.	„ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД	47 500,00	I-во място
2.	„ДОСПАТЛЕС“ ЕАД	45 993,05	II-ро място

Видно от гореизложените данни, комисията, съобразявайки се с обявения критерий на Кмета на Община Борино – „най-висока предложена цена“, единодушно класира за обект № 2203:

- **На първо място** – участникът „ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД, предложил цена за обекта в размер на **47 500,00 лв.** (Четиридесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

• **На второ място** – участникът „ДОСПАТЛЕС” ЕАД”, предложил цена за обекта в размер на **45 993,05 лв.** (Четиридесет и пет хиляди деветстотин деветдесет и три лева и 05 стотинки) без ДДС.

#### **4. ЦЕНОВИ предложения и класиране за Обект № 2204**

Допуснати до разглеждане на ценовите предложения е един участник, предложил цена за дървесината на корен, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Предложена цена в лв. без ДДС	Класиране
1.	„ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ” ЕООД	12 500,00	I-во място

Видно от гореизложените данни, комисията, съобразявайки се с обявения критерий на Кмета на Община Борино“- „най-висока предложена цена“, единодушно класира за обект № 2204:

• **На първо място** – участникът „ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ” ЕООД, предложил цена за обекта в размер на **12 500,00 лв.** (Дванадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

#### **5. ЦЕНОВИ предложения и класиране за Обект № 2205**

Допуснати до разглеждане на ценовите предложения са двама участници, предложили цена за дървесината на корен, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Предложена цена в лв. без ДДС	Класиране
1.	„ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ” ЕООД	21 000,00	I-во място
2.	ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ”	19 355,95	II-ро място

Видно от гореизложените данни, комисията, съобразявайки се с обявения критерий на Кмета на Община Борино“- „най-висока предложена цена“, единодушно класира за обект № 2205:

• **На първо място** – участникът „ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ” ЕООД, предложил цена за обекта в размер на **21 000,00 лв.** (Двадесет и една хиляди лева) без ДДС.

• **На второ място** – участникът ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ”, предложил цена за обекта в размер на **19 355,95 лв.** (Деветнадесет хиляди триста петдесет и пет лева и 0,95)стотинки без ДДС.

#### **6. ЦЕНОВИ предложения и класиране за Обект № 2206**

Допуснати до разглеждане на ценовите предложения са двама участници, предложили цена за дървесината на корен, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Предложена цена в лв. без ДДС	Класиране
1.	„ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ” ЕООД	24 200,00	I-во място
2.	„СИНАНОВ РС” ЕООД	22 850,00	II-ро място

Видно от гореизложените данни, комисията, съобразявайки се с обявения критерий на Кмета на Община Борино“- „най-висока предложена цена“, единодушно класира за обект № 2206:

• **На първо място** – участникът „ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ” ЕООД предложил цена за обекта в размер на **24 200,00 лв.** (Двадесет и четири хиляди и двеста лева) без ДДС.

• **На второ място** – участникът „СИНАНОВ РС” ЕООД, предложил цена за обекта в размер на **22 850,00 лв.** (Двадесет и две хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.

### 7. ЦЕНОВИ предложения и класиране за Обект № 2207

Допуснати до разглеждане на ценовите предложения са двама участници, предложили цена за дървесината на корен, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Предложена цена в лв. без ДДС	Класиране
1.	„ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД	30 000,00	I-во място
2.	„ВЕВА ГРУП“ ЕООД	28 270,00	II-ро място

Видно от гореизложените данни, комисията, съобразявайки се с обявения критерий на Кмета на Община Борино“- „най-висока предложена цена“, единодушно класира за обект № 2207:

- **На първо място** – участникът „ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД, предложил цена за обекта в размер на **30 000,00 лв.** (Тридесет хиляди лева) без ДДС.
- **На второ място** – участникът „ВЕВА ГРУП“ ЕООД, предложил цена за обекта в размер на **28 270,00 лв.** (Двадесет и осем хиляди двеста и седемдесет лева) без ДДС.

### 8. ЦЕНОВИ предложения и класиране за Обект № 2208

Допуснати до разглеждане на ценовите предложения са двама участници, предложили цена за дървесината на корен, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Предложена цена в лв. без ДДС	Класиране
1.	„ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД	21 500,00	I-во място
2.	„САЯ ГРУП“ ЕООД	19 860,65	II-ро място

Видно от гореизложените данни, комисията, съобразявайки се с обявения критерий на Кмета на Община Борино“- „най-висока предложена цена“, единодушно класира за обект № 2208:

- **На първо място** – участникът „ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД, предложил цена за обекта в размер на **21 500,00 лв.** (Двадесет и една хиляди и петстотин лева) без ДДС.
- **На второ място** – участникът „САЯ ГРУП“ ЕООД, предложил цена за обекта в размер на **19 860,65 лв.** (Деветнадесет хиляди осемстотин и шестдесет лева и 0,65 стотинки) без ДДС.

Протоколът, ведно с цялата документация, събрана в хода на провеждане на търга се предоставя на Кмета на Община Борино” за одобрение по установения в Наредбата ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

(Джамал Коджебашев)

ЧЛЕНОВЕ: 1. ....

(Незиха Велиева)

2. ....

(Николай Диков)

3. ....

(Валентин Шидеров)

4. ....

(Румяна Радева)